

**AVVISO DI SELEZIONE PUBBLICA PER L’AFFIDAMENTO DI INCARICO PROFESSIONALE PER LA
REDAZIONE DEL PIANO DI GOVERNO DEL TERRITORIO E DELLA VALUTAZIONE AMBIENTALE
STRATEGICA DEL COMUNE DI CESATE**

VERBALE DI GARA

In data 30 luglio 2008 alle ore 9:00 si riunisce la commissione di gara come da determinazione n. 382 del 29 luglio 2008.

La commissione è costituita dal seguente personale:

- geom. Roberto Sinelli – Presidente della commissione
- geom. Giuseppe Zanini – membro della commissione
- ing. Fabio Pozzoli – membro della commissione con funzioni di segretario

Risultano essere pervenute entro il termine utile delle ore 12 del 23 luglio 2008 n. 16 offerte come di seguito elencate in ordine cronologico di arrivo:

1. FDA Intenational (capogruppo)
2. Studio Architetti Basilico-Enriquez
3. Arch. Scillieri (capogruppo)
4. Arch. Lavia, Arch. Nicosia e Arch. Noto
5. Studio Associato Ing. Mazzucchelli, Arch. Pozzi (capogruppo) e Arch. Mazzucchelli
6. Arch. Seclì e Arch. Specca (associazione temporanea di professionisti)
7. Sistema s.n.c. (capogruppo)
8. Arch. Monza
9. Studio Formaurbis (Arch. Cornago capogruppo)
10. Arch. Moriggi
11. Arch. Riganti (capogruppo)
12. Associazione Temporanea S.A.F.A.D. (Arch. A. Redaelli capogruppo)
13. COPRAT soc. coop.(Arch. Iacometti capogruppo)
14. Arch. Sala (capogruppo)
15. C.P.U. s.r.l. (capogruppo)
16. Arch. Favole

Preso atto dell’avviso di selezione pubblica e della determinazione di costituzione della commissione di gara che definiscono i criteri e i sottocriteri di valutazione delle offerte si procede all’apertura delle buste nell’ordine di arrivo.

1. FDA International (capogruppo)

Vengono assegnati **3 punti** per il curriculum; **1 punto** per gli incarichi approvati; per quanto riguarda il “progetto” i criteri sono esplicitati secondo legge, ma non sono sufficientemente descrittivi della metodologia di riferimento che si intende svolgere, anche in virtù delle differenze riscontrate nelle tempistiche definite per la redazione del P.G.T. e della V.A.S.; vengono assegnati **4 punti** per il “progetto”; l’offerta economica è pari a **euro 65.000,00**.

2. Studio Architetti Basilico-Enriquez

Vengono assegnati **2 punti** per il curriculum; **3 punti** per gli incarichi approvati; per quanto riguarda il “progetto” la relazione risulta completa nella metodologia, coerente con il processo di V.A.S. e sono ben esplicitati anche in relazione ai singoli metodi che si propongono, sia per il P.G.T.

sia per la V.A.S. che per il processo partecipativo; vengono assegnati **7 punti** per il “progetto”; l’offerta economica è pari a **euro 85.000,00**.

3. Arch. Scillieri (capogruppo)

Vengono assegnati **3 punti** per il curriculum; **1 punto** per gli incarichi approvati; per quanto riguarda il “progetto” la relazione risulta molto generica nelle enunciazioni e si limita a ricalcare gli aspetti legislativi previsti per la redazione del P.G.T.; risultano assenti la metodologia e i criteri per la redazione della V.A.S.; nonostante venga illustrata la metodologia del processo partecipativo, la tempistica risulta poco attendibile in relazione alle caratteristiche insediative del territorio di Cesate; vengono assegnati **3 punti** per il “progetto”; l’offerta economica è pari a **euro 83.000,00**.

4. Arch. Lavia, Arch. Nicosia e Arch. Noto

Vengono assegnati **0 punti** per il curriculum; **0 punti** per gli incarichi approvati; per quanto riguarda il “progetto” lo stesso non è presente per cui vengono assegnati **0 punti**; l’offerta economica è pari a **euro 80.000,00**.

5. Studio Associato Ing. Mazzucchelli, Arch. Pozzi (capogruppo) e Arch. Mazzucchelli

Viene esaminata la documentazione presentata ma lo Studio Associato viene **escluso** in quanto ha presentato un’offerta in aumento, non ammissibile come indicato al punto 7. dell’avviso di selezione pubblica.

Alle ore 10 e 30 la seduta viene sospesa per assenza di uno dei membri della commissione di gara.

Alle ore 11 e 30 la seduta viene ripresa alla presenza di tutti i membri della commissione di gara.

6. Arch. Seclì e Arch. Speca (associazione temporanea di professionisti)

Vengono assegnati **0 punti** per il curriculum; **0 punti** per gli incarichi approvati; per quanto riguarda il “progetto” lo stesso non è presente per cui vengono assegnati **0 punti**; l’offerta economica è pari a **euro 72.000,00**.

7. Sistema s.n.c. (capogruppo)

Vengono assegnati **3 punti** per il curriculum; **3 punti** per gli incarichi approvati; per quanto riguarda il “progetto” i criteri esplicitati secondo legge non sono sufficientemente descrittivi della metodologia di riferimento che si intende svolgere nel caso specifico; in particolare non risulta descritta la metodologia che si intende assumere per la redazione della V.A.S., ma risultano ripetuti genericamente i criteri regionali emanati; risulta inoltre carente la metodologia inerente il processo partecipativo; vengono assegnati **5 punti** per il “progetto”; l’offerta economica è pari a **euro 68.000,00**.

8. Arch. Monza

Vengono assegnati **3 punti** per il curriculum; **1 punto** per gli incarichi approvati; per quanto riguarda il “progetto” la relazione risulta generica e non descrittiva delle metodologie sia per il P.G.T. sia per il processo partecipativo, viceversa il percorso di V.A.S. risulta parzialmente descritto e poco approfondito; vengono assegnati **4 punti** per il “progetto”; l’offerta economica è pari a **euro 89.000,00**.

9. Studio Formaurbis (Arch. Cornago capogruppo)

Vengono assegnati **3 punti** per il curriculum; **5 punti** per gli incarichi approvati; per quanto riguarda il “progetto” lo stesso non è presente per cui vengono assegnati **0 punti**; l’offerta economica è pari a **euro 74.000,00**.

10. Arch. Moriggi

Vengono assegnati **3 punti** per il curriculum; **0 punti** per gli incarichi approvati; per quanto riguarda il “progetto” la relazione risulta completa nella metodologia, coerente con il processo di V.A.S. e sono ben esplicitati, anche in relazione ai singoli metodi che si propongono, sia per il P.G.T. sia per la V.A.S. che per il processo partecipativo; vengono assegnati **7 punti** per il “progetto”; l’offerta economica è pari a **euro 90.000,00**.

La seduta viene sospesa alle ore 13 e 30 e rimandata alle ore 9 del giorno 31 luglio 2008 per la conclusione della valutazione delle offerte.

In data 31 luglio 2008 alle ore 9 si riunisce la commissione di gara per la conclusione della valutazione delle offerte.

11. Arch. Riganti (capogruppo)

Vengono assegnati **3 punti** per il curriculum; **1 punto** per gli incarichi approvati; per quanto riguarda il “progetto” la relazione della V.A.S. risulta completa e ben articolata; viceversa i criteri che si intendono perseguire per la redazione del P.G.T. risultano sintetici nei contenuti senza descrivere esaurientemente la metodologia con particolare riguardo al rapporto con il processo partecipativo; vengono assegnati **5 punti** per il “progetto”; l’offerta economica è pari a **euro 95.000,00**.

12. Associazione Temporanea S.A.F.A.D. (Arch. A. Redaelli capogruppo)

Vengono assegnati **3 punti** per il curriculum; **5 punti** per gli incarichi approvati; per quanto riguarda il “progetto” i criteri assunti per la redazione del P.G.T., della V.A.S. e del processo partecipativo risultano poco coordinati fra di loro in quanto: i criteri per il P.G.T. sono elencati puntualmente secondo una logica schematica senza la descrizione di come affrontare i problemi sollevati; la metodologia del processo di V.A.S. risulta assente; la tempistica risulta poco attendibile in relazione alle caratteristiche insediative del territorio di Cesate; vengono assegnati **4 punti** per il “progetto”; l’offerta economica è pari a **euro 99.000,00**.

13. COPRAT soc. coop.(Arch. Iacometti capogruppo)

Vengono assegnati **3 punti** per il curriculum; **1 punto** per gli incarichi approvati; per quanto riguarda il “progetto” la relazione risulta completa; per quanto riguarda la metodologia e i criteri che si intendono utilizzare per la redazione del P.G.T. e del processo partecipativo, mentre risulta assente quella inerente il processo di V.A.S. che è citata nella relazione solamente come atto procedurale in attuazione alle prescrizioni di legge e riassunta in modo schematico; vengono assegnati **4 punti** per il “progetto”; l’offerta economica è pari a **euro 67.000,00**.

14. Arch. Sala (capogruppo)

Vengono assegnati **3 punti** per il curriculum; **5 punti** per gli incarichi approvati; per quanto riguarda il “progetto” i criteri e le metodologie indicate per la redazione si limitano ad individuare obiettivi e azioni senza indicarne le modalità e le attività da mettere in atto per raggiungerli; il processo di V.A.S. descrive puntualmente gli obiettivi delineati nei testi di legge senza arrivare a definire quale criterio e/o modello da utilizzare, nonostante si assista alla presenza di una interdisciplinarietà di competenze; il processo partecipativo allo stesso modo è sintetizzato in incontri senza specificare le finalità; vengono assegnati **4 punti** per il “progetto”; l’offerta economica è pari a **euro 94.000,00**.

15. C.P.U. s.r.l. (capogruppo)

Vengono assegnati **3 punti** per il curriculum; **0 punti** per gli incarichi approvati; per quanto riguarda il “progetto” la relazione risulta completa, per quanto riguarda la metodologia e i criteri che si intendono utilizzare per la redazione del P.G.T. e del processo partecipativo, mentre risulta assente quella inerente il processo di V.A.S.; vengono assegnati **3 punti** per il “progetto”; l’offerta economica è pari a **euro 64.000,00**.

16. Arch. Favole

Vengono assegnati **3 punti** per il curriculum; **1 punto** per gli incarichi approvati; per quanto riguarda il “progetto” la relazione risulta completa nella metodologia, coerente con il processo di V.A.S. e sono ben esplicitati anche in relazione ai singoli metodi che si propongono, sia per il P.G.T. sia per la V.A.S., che per il processo partecipativo; la tempistica risulta poco attendibile in relazione alle caratteristiche insediative del territorio di Cesate, nelle voci che concorrono a formare gli importi non vi è l’indicazione inerente lo studio geologico; vengono assegnati **5 punti** per il “progetto”; l’offerta economica è pari a **euro 46.000,00**.

La commissione procede ora ad assegnare i punteggi relativamente alle offerte economiche secondo quanto la formula matematica indicata nella determinazione n. 382 del 29 luglio 2008 e di seguito riportata:

OM: offerta migliore	OX
OX: offerta “X” in esame	$P = \frac{\text{OX}}{\text{OM}} \times 5$
P: punteggio	OM

Prog.	Partecipante	Offerta economica	Punteggio
1	FDA International (capogruppo)	65.000,00	3,54
2	Studio Architetti Basilico-Enriquez	85.000,00	2,71
3	Arch. Scillieri (capogruppo)	83.000,00	2,77
4	Arch. Lavia, Arch. Nicosia e Arch. Noto	80.000,00	2,88
5	Studio Associato Ing. Mazzucchelli, Arch. Pozzi (capogruppo) e Arch. Mazzucchelli	128.000,00	ESCLUSA
6	Arch. Seclì e Arch. Specca (associazione temporanea di professionisti)	72.000,00	3,19

7	Sistema s.n.c. (capogruppo)	68.000,00	3,38
8	Arch. Monza	89.000,00	2,58
9	Studio Formaurbis (Arch. Cornago capogruppo)	74.000,00	3,11
10	Arch. Moriggi	90.000,00	2,56
11	Arch. Riganti (capogruppo)	95.000,00	2,42
12	Associazione Temporanea S.A.F.A.D. (Arch. A. Redaelli capogruppo)	99.000,00	2,32
13	COPRAT soc. coop. (Arch. Iacometti capogruppo)	67.000,00	3,43
14	Arch. Sala (capogruppo)	94.000,00	2,45
15	C.P.U. s.r.l. (capogruppo)	64.000,00	3,59
16	Arch. Favole	46.000,00	5,00

La commissione procede ora all'assegnazione definitiva dei punteggi relativi ai quattro criteri indicati nell'avviso di selezione pubblica per ogni partecipante e quindi alla somma degli stessi per la definizione del punteggio totale di ciascun partecipante.

(si veda la tabella allegata con riportati i punteggi parziali e definitivi di ogni partecipante)

IL PRESIDENTE

Sentito il parere unanime della commissione, **aggiudica in via provvisoria** l'incarico professionale per la redazione del Piano di Governo del Territorio e della Valutazione Ambientale Strategica del Comune di Cesate **allo Studio Architetti Basilico-Enriquez di Milano** che ha ottenuto il punteggio più alto pari a 14,71 punti.

Alle ore 11 la seduta viene conclusa.

Cesate, lì 31 luglio 2008

IL PRESIDENTE

Geom. Roberto Sinelli

Membro della Commissione

Membro/Segretario della Commissione

Geom. Giuseppe Zanini

Ing. Fabio Pozzoli